

Ciberprevención Criminológica

Análisis del cyberbullying

Dr. Abel González García

Universidad a Distancia de Madrid (UDIMA)



Colegio de la Criminología de la Comunidad de Madrid



1. CYBERBULLYING
2. CIBERPREVENCIÓN
3. PREVENCIÓN EN EL ÁMBITO JURÍDICO
4. PREVENCIÓN EN EL ÁMBITO CYBER
5. PREVENCIÓN EN EL ÁMBITO EDUCATIVO





DEFINICIÓN / RELACIÓN CON EL BULLYING TRADICIONAL

BULLYING: elementos de la definición de Olweus (1998) acciones negativas, premeditada, de forma repetida en el tiempo, desigualdad de poder.

CYBERBULLYING: Daño repetido e intencionado producido por medios electrónicos (Patchin e Hiduja, 2006)

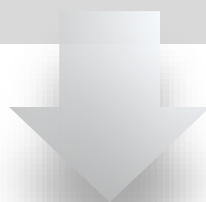
“Utilización de nuevas formas de agresión basadas en la tecnología: abuso deliberado y frecuente con algún tipo de texto electrónico (teléfono móvil, e-mail, chats, espacios online –redes sociales, blogs-”

(Calvete et al. 2010)





“Durante dos años, Johnny, un chico tranquilo de 13 años, fue un juguete para algunos de sus compañeros de clase. Los adolescentes le acosaban pidiéndole dinero, lo forzaban a tragar hierba o beber leche con detergente, le pegaban en el baño y le ataban una cuerda alrededor del cuello, llevándolo por ahí como un perro. Cuando los torturadores de Johnny fueros interrogados, contestaron que perseguían a su víctima por diversión” (Olweus, 2015)



“Ser acosada a través de Internet es lo peor. Es una tortura e hiere. Ellos dicen que los palos y la piedras pueden romper mis huesos, pero las palabras nunca me podrán herir. Esto es mentira y no creo en ello. La piedras y los palos pueden causar heridas feas, pero esas heridas sanarán. Las palabras insultantes hieren y, a veces, nunca sanan” Niña de 14 años de New Jersey –EEUU- (Patchin e Hinduja, 2009)



CIFRAS

YO A ESO NO JUEGO (SAVE THE CHILDREN, 2016)

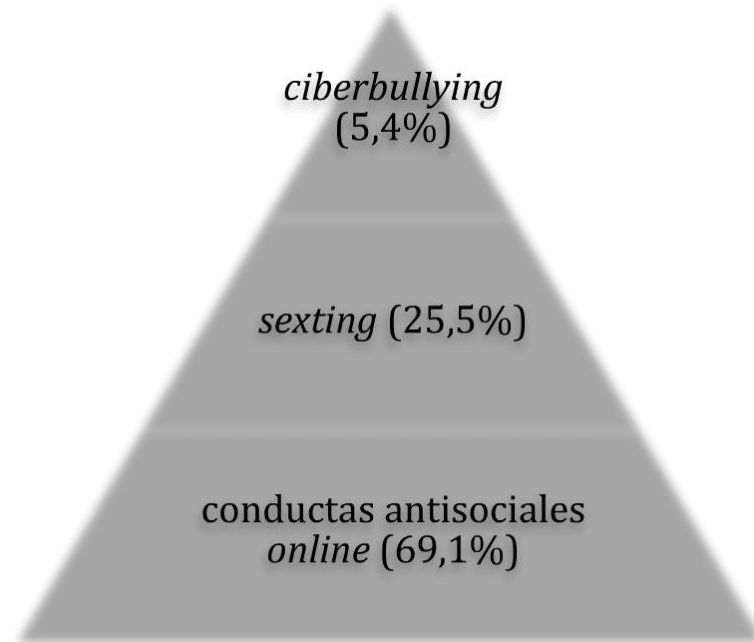
- n= 21.500 de 12 a 16 años en toda España
- 6,9 % cibervíctimas (últimos dos meses) / 3,3% ciberacosador/a
- Manifestación más recurrente: insulto
- 6,3 % manifiesta el robo de su identidad en redes sociales
- Primer ciclo de la ESO
- Más chicas (8,5% frente a un 5,3% de chicos)
- Regiones con más casos: Andalucía, Murcia, Melilla, Islas Baleares
- Técnicas afrontamiento: primer ciclo (gestión interna) y segundo ciclo (enfrentamiento)



GONZÁLEZ-GARCÍA (2015)

CONDUCTA ANTISOCIAL ONLINE (ACOSO GENÉRICO) / CYBERBULLYING
(ACOSO ESPECÍFICO)

n= 297 (Zona Noroeste de Madr





TRASLADO AL CASO DEL CYBERBULLYING EN ESPAÑA:

Prevención primaria

Estrategias de comunicación universal (programas de sensibilización aislados)

Programas educativos (aislados)

Prevención secundaria

Talleres educativos (recursos online)

Acción Tutorial

Prevención terciaria

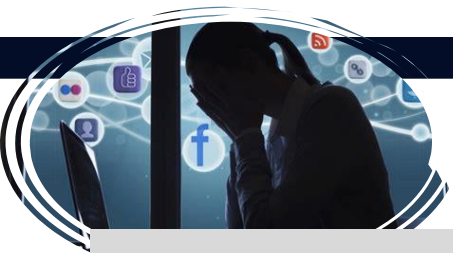
Justicia de Menores

Mediación escolar (policial)

Protocolos educativos de las CCAA



- INSTRUCCIÓN 10/2005 DE LA FGE
 - No hay delito específico de acoso escolar.
 - Imposición de libertad vigilada, trabajos en beneficio de la comunidad, internamiento en régimen abierto, y medidas de alejamiento.
 - Madrid (2016 y 2017) de 230 a 192 denuncias -según Fiscalía- Gran número archivadas (menores de 14 años) -42,19%- Vázquez González (2019)
 - Bartrina (2012): solo el 10,9% de los casos llega a Fiscalía.
 - Mejor aplicación de soluciones extrajudiciales
 - CIFRAS POLICIALES (BULLYING) -Respuesta del Gobierno a pregunta del Diputado Socialista Antonio Hurtada 27/09/2018-
 - 1054 casos de acoso escolar (sin cifras de País Vasco y Cataluña). De 12 a 14 años más de la mitad (561 denuncias). Más casos en Andalucía (255)



- PROTOCOLOS CCAA (Cerezo Ramírez y Rubio Hernández, 2017)
 - Solo 25% hace referencia al cyberbullying
 - Solo el 50% propone medidas de actuación frente a la violencia escolar
 - Solo al alumnado agresor, y de índole coercitiva/disciplinaria (apenas referencia a medidas educativas)



- AHLFORDS (2010)

Análisis de 17 sitios web (EEUU)

Tópicos y resultados:

- Prevención / seguridad: no hay definición de cyberbullying adecuada
- Lecciones y plan de formación: solo interacción con el grupo de iguales en 6
- Comercial: en 6 se venden productos
- Intervención: en 5 se dan instrucciones precisas
- Tecnología/modalidades: 5 tienen una selección adecuada
- Síntomas de cyberbullying: 4 informan a adultos
- ¿Por qué no funcionan?
 - 3 exponen teorías (se basan en la evidencia)
 - Las referencias a la investigación están ocultas (solo en 10 se encuentran)
 - Métodos: solo exponen denuncia, no se sabe cómo se gestiona ni dónde llega. No dan más información.



- ¿ESPAÑA? WEBS DE AYUDA. DENUNCIA. TELÉFONO ANAR Y MINISTERIO.
 - NO HAY ESTUDIOS DE IMPACTO
 - WEBS: SOLO RECURSOS, NO SE BASAN EN EVIDENCIA CIENTÍFICA Y CASI TODAS PARTEN DE UNA SOLA ORGANIZACIÓN
 - Inicio de apps de denuncia (Zero Acoso, Dr. Security, Same Bullying,...)



- RECURSOS DE LAS CCAA
 - Revisión en SAF_e (Crímina, 2018)
- PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUADOS)
 - Cyberprogram 2.0 (Garaigordobil y Martínez-Valderrey, 2014)
 - Asegúrate (Del Rey et al., 2018)



- RECURSOS DE LAS CCAA
 - Revisión en SAF_e (Crímina, 2018)
 - Todas las comunidades ofrecen guías y recursos para padres, alumnos y profesorado.
 - No hay más recursos.
 - Excepción de Navarra: programa completo Laguntza (aplicación parcial)



- PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUADOS)
 - Cyberprogram 2.0 (Garaigordobil y Martínez-Valderrey, 2014)
 - Basado en la evidencia científica FR de bullying/cyberbullying
 - Objetivos: identificación bullying/cyberbullying - análisis de las consecuencias - desarrollo de estrategias de afrontamiento
 - Objetivos transversales: desarrollo de empatía, habilidades sociales, control de la ira/impulsividad, cooperación



- PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUADOS)
 - Asegúrate (Del Rey et al., 2018)
 - Objetivos: facilitar la labor docente en la intervención contra el ciberacoso y sus riesgos. Potenciar sentimiento de competencia del profesorado.
 - Base teórica: Teoría del comportamiento social normativo
 - Amplía a dependencia de redes sociales, sexting, cybergossip.
 - Se compone de 8 módulos (formas de comunicación en redes sociales, desnormalización de comportamientos en la red, criterios de amistades seguras, cybergossip, ciberacoso, sexting, uso abusivo de Internet y RRSS, normas de ciberconvivencia)
 - Validación: n=479. Disminuye la prevalencia de agresiones, ciberagresiones y otros fenómenos que actúan como factores de riesgo.



COMBINACIÓN DE WEBS Y PROGRAMA EDUCATIVO:

- *Revisión sistemática de Misha et al. (2010)*
 - *Los programas analizados se administran por los profesores*
 - *No existen más que tres programas evaluados*
 - *Missing Program (Juego interactivo, enseña vulnerabilidad de Internet)*
 - *I Safe (5 lecciones de empoderamiento de los jóvenes: ciudadanía digital , ciberseguridad, seguridad personal, identificación de agresores potenciales y propiedad intelectual)*
 - *HAHASO (5 clases centradas en las víctimas: ayuda, asertividad, humor, cuidado personal y cuidado de la identidad digital a través de habilidades sociales)*

- Resultados: I Safe aumento considerable del conocimiento de los riesgos) / Missing program solo en algunas áreas / Hahaso no produce cambios.

"El conocimiento de los riesgos no conduce a una reducción de las conductas" / "Cambiar actitudes no es suficiente"




COMBINACIÓN DE WEBS Y PROGRAMA EDUCATIVO :

- *Online Pestkoppenstoppen (Stop Bullies Online/Stop Online Bullies)* (Jacobs, Völliink, Dehue y Lechner, 2014)
 - Objetivos: Aumentar el bienestar psicológico y reducir la victimización / Aprender a reconocer y reemplazar los pensamientos irracionales por otros racionales / Estrategias de enfrentamiento efectivas.
 - A través de 3 webs personalizadas con consejos y guías digitales
 - Ayuda anónima en Internet
 - Aún no está disponible la evaluación del programa.



Effectiveness of Artificial Intelligence–Based Cyberbullying Interventions From Youth Perspective

Social Media + Society
January-March 2023: 1–12
© The Author(s) 2023
Article reuse guidelines:
sagepub.com/journals-permissions
DOI: 10.1177/20563051221147325
journals.sagepub.com/home/sms


Tijana Milosevic^{1,2}, Kanishk Verma^{1,2}, Michael Carter³,
Samantha Vigil³, Derek Laffan¹, Brian Davis^{2,4},
and James O’Higgins Norman¹

Abstract

Cyberbullying on social media continues to pose a significant problem for children and young people, and platforms increasingly rely on artificial intelligence (AI) to address it. Nonetheless, little is known about children’s views as to the effectiveness of AI-based interventions; and how these interventions impact their rights to protection, privacy, and freedom of expression, as afforded to them in the United Nations Convention on the Rights of the Child (UNCRC), which applies in a digital environment. This study is the first to ask children about their perceptions as to how AI-based proactive content moderation of cyberbullying impacts their rights. We have designed a set of AI-based interventions into cyberbullying that build on proactive content take-down, based on social learning and social norm theories; we solicited children’s views via focus groups and in-depth interviews as to their perceived effectiveness and impact of such interventions on children’s rights (children from Ireland, age 12–17, N=59). We discuss how youth social norms can limit the effectiveness of the interventions and the need to involve youth in platform decisions regarding AI design.

Keywords

cyberbullying, online safety, children’s rights, artificial intelligence, social media

Instagram



<https://www.instagram.com/abelglezg/>



abel.gonzalez@udima.es



<https://colegiocriminologosmadrid.es/>

